



Kraków, dnia 22 kwietnia 2009r.

**DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY  
WYNIK POSTĘPOWANIA**

**dot. sprawy ZP/63/D/2009**

Szanowni Państwo

W sprawie ogłoszonego przez Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania w Krakowie przetargu nieograniczonego **na dostawę energii elektrycznej na potrzeby Instytutu Zaawansowanych Technologii Wytwarzania w Krakowie**, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, co następuje:

**Z POSTĘPOWANIA WYKLUCZONO NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:**

Enion Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Łagiewnickiej 60; 30 – 417 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powyższego Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy w następującym brzmieniu: „Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.”

Zamawiający zgodnie z punktem 6 Rozdz. VI SIWZ wymagał załączenia do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych – w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli okres wykonywanej działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum dwóch dostaw energii elektrycznej o wartości minimum 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych, 00/100) każda, z podaniem wartości, nazw odbiorców, dat wykonania lub rozpoczęcia wykonywania, wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Wykonawca wprawdzie załączył do oferty wykaz dostaw sporządzony zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ – OŚWIADCZENIE WYKONAWCY W TRYBIE ART. 44 USTAWY DOTYCZĄCE ZREALIZOWANYCH LUB REALIZOWANYCH DOSTAW – WYKAZ DOSTAW, jednakże nie dołączył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie lub wykonywanie realizowanych dostaw. Tym samym nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 2) Rozdz. V SIWZ.

Wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy obowiązek wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów doznaje ograniczenia w dwóch przypadkach. Pierwszy zachodzi, jeżeli oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 ustawy, drugi – jeżeli zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy.

Powyższe skutkuje koniecznością wykluczenia Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający stosując się do dyspozycji przepisu art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę powyższego Wykonawcy uznał za odrzuconą.

**POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONO**

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia

*publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.”*

W przedmiotowym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 17 kwietnia 2009 roku do godz. 12:00 wpłynęły do Zamawiającego dwie oferty o wartości odpowiednio: oferta nr 01 - 444 802,24 zł brutto, oferta nr 02 - 459 398,32 zł brutto.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia w złotych na kwotę 331 448,00 zł netto, co przy zastosowaniu kursu 3,8771 określonego w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku, w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę do przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku, nr 241, poz. 1763) stanowi równowartość kwoty 85 488,63 euro.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia tj. 404 366,56 zł brutto. Powyższa wartość stanowi jednocześnie kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zatem spełniona została dyspozycja przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił jak wyżej.

Dyrektor Instytutu

*dr Maria Zybura - Skrabalak*