

Kraków, dnia 16 listopada 2009r.

**DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA****dot. sprawy ZP/0002/PU/2009**

Szanowni Państwo

W sprawie ogłoszonego przez Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania w Krakowie przetargu nieograniczonego **na usługę sprzątania wewnątrz budynków oraz terenów zewnętrznych wraz z pielęgnacją zieleni niskiej i usługami pomocniczymi**, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, co następuje:

WYKLUCZONO NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:**Mr. Clean Sp. z o.o., ul. Wrocławska 53, 30 - 011 Kraków**

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający wykluczył powyższego Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1 pkt. 10 w brzmieniu: „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1 - 3.*”

Zgodnie z pkt. 3 Rozdziału VI SIWZ, Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w Rozdziale V SIWZ pkt. 1 ppkt. 2 - „posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wykazanie iż wykonawca wykonał lub rozpoczął wykonywanie w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: minimum 2 (dwie) usługi polegające na **sprzątaniu wewnątrz budynków oraz terenów zewnętrznych wraz z pielęgnacją zieleni niskiej i usługami pomocniczymi** o wartości minimum 140 000,00 zł (słownie: sto czterdzieści tysięcy złotych) każda” zobowiązany był załączyć do oferty OŚWIADCZENIE W TRYBIE ART. 44 USTAWY DOTYCZĄCE ZREALIZOWANYCH LUB REALIZOWANYCH USŁUG - WYKAZ USŁUG - według formularza stanowiącego Załącznik Nr 4 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług ujętych w wykazie.

W wyniku podjętych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy datami wykonywania usług ujętych w wykazie, a wynikającymi z treści załączonych listów referencyjnych. Tym samym uznał, iż Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 1 ppkt 2 Rozdziału V SIWZ.

Ponadto Zamawiający stwierdził błędy w obliczeniu ceny dla poz. 1 w Załączniku Nr 2 do SIWZ - FORMULARZ CENOWY - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. Zamawiający w Rozdziale XII SIWZ opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez przemnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez przemnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez przemnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził błąd w obliczeniu ceny polegający na niewłaściwym obliczeniu wartości brutto za miesiąc. Przy zastosowanej stawce netto za m² sprzątej powierzchni dziennie w wysokości 0,096 zł

wartość netto za miesiąc wynosi 12 355,173 zł co po przemnożeniu przez stawkę podatku VAT w wysokości 22% winno dać kwotę brutto za miesiąc wynoszącą 15 073,311 zł i w konsekwencji wartość brutto ogółem wynoszącą 361 759,464 zł. Wykonawca natomiast określił wartość brutto za miesiąc w kwocie 15 073,331, co po przemnożeniu przez ilość miesięcy daje kwotę wynoszącą 361 759,465 zł. Powyższe stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie może zostać poprawiony w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy.

W związku z powyższym, Zamawiający stosując się do dyspozycji przepisu art. 26 ust. 3 w brzmieniu: „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.”, zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił jak na wstępie.

ODRZUCONO OFERTY:

Oferta **01** - **złożona przez Konsorcjum Firm „USŁUGI WNETRZARSKIE UTRZYMANIE ZIELEŃCÓW ZBIGNIEW GIERAŃCZYK, ul. Deotymy 3/15, 93 - 267 Łódź, „GIERAŃCZYK” Sp. z o.o., ul. Deotymy 3/15, 93 - 267 Łódź.**

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez przemnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez przemnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez przemnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził wadliwość w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegającą na nieuwzględnieniu powierzchni pomieszczeń przy wykonywaniu operacji matematycznych i w konsekwencji błędnym określeniu stawki netto za m² sprzątaną powierzchnię dziennie.

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m² powierzchni dziennie wynoszącej 434,44 zł winna wynieść 1 637 112 379,68 zł brutto. Nawet przy założeniu, iż kwota wpisana w kolumnie „wartość netto za m² dziennie” dotyczy całej powierzchni podanej w kolumnie „opis usługi (charakterystyka)” to wartość brutto ogółem po przeprowadzeniu wszystkich operacji matematycznych winna wynieść 267 923,52 zł, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 268 146,24 zł.

Przy wskazanym wyżej założeniu wartość usługi o której mowa w poz. 2 winna wynieść 37 197,84 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował 37 200,48 zł.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta **02** - **złożona przez firmę „Sparta Security” Sp. z o.o., ul. Duża 1, 05-260 Marki.**

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS

PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził wadliwość w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegającą na nieuwzględnieniu powierzchni pomieszczeń przy wykonywaniu operacji matematycznych i w konsekwencji błędnym określeniu stawki netto za m² sprzątanym powierzchni dziennie.

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m² powierzchni dziennie wynoszącej 668,88 zł winna wynieść 2 520 559 175,52 zł brutto. Nawet przy założeniu, iż kwota wpisana w kolumnie „wartość netto za m² dziennie” dotyczy całej powierzchni podanej w kolumnie „opis usługi (charakterystyka)” to wartość brutto ogółem po przeprowadzeniu wszystkich operacji matematycznych winna wynieść 412 631,52 zł, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 412 848,00 zł.

Przy wskazanym wyżej założeniu wartość usługi o której mowa w poz. 2 winna wynieść 58 524,96 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował 58 560,00 zł.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta 06 - złożona przez firmę F.H.U. „MaGrit” Renata Buła, ul. Soroki 6/2, 30-389 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził wadliwość w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegającą na nieuwzględnieniu ilości dni określonych w kolumnie „równoważna ilość dni/mc” przy wykonywaniu operacji matematycznych i w konsekwencji błędnym określeniu wartości netto za miesiąc.

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m² powierzchni dziennie wynoszącej 1,17 zł winna wynieść 4 408 942,80 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 209 152,80 zł.

Analogiczna wadliwość dotyczy wartości obliczonej dla poz. 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ, gdzie wartość brutto ogółem winna wynieść 628 213,92 zł, natomiast Wykonawca zaoferował 145084,32.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta 07 - złożona przez firmę PW „Micros” Józef Lipiński, Oddział w Krakowie Al. Pokoju 3, 31-548 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS

PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził błąd w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegający na błędnym określeniu „wartości brutto ogółem” wskutek błędnego przeniesienia kwoty z kolumny „wartość brutto za miesiąc” przez ilość miesięcy.

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m² powierzchni dziennie wynoszącej 0,083 zł winna wynieść 312,771,12 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 312 771,22 zł.

Analogiczna wadliwość dotyczy wartości obliczonej dla poz. 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ, gdzie wartość brutto ogółem winna wynieść 45 102,72 zł, natomiast Wykonawca zaoferował 45 102,64.

Ponadto Zamawiający stwierdził dla poz. 3 Załącznika Nr 2 do SIWZ błąd w pomnożeniu kwoty podanej w kolumnie „wartość brutto za miesiąc” przez ilość miesięcy. W konsekwencji wartość dla poz. 3 winna wynieść 74 574,24 zł brutto, natomiast Wykonawca wpisał wartość 74 574,23 zł brutto.

Z kolei wartość ryczałtu dla poz. 4 przy uwzględnieniu kwoty „wartości netto za miesiąc” podanej przez Wykonawcę, winna wynieść 10 826,64 zł brutto, a nie 10 826,69 zł brutto - jak podał Wykonawca.

W poz. 5 Załącznika Nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał określenia przez Wykonawcę ceny ryczałtowej dla sześciu zabiegów pielęgnacyjnych, Wykonawca natomiast błędnie przyjął sposób obliczenia ceny odnoszący się do usług określonych w poz. 3 i 4 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Powyższe stanowi błąd w obliczeniu ceny którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 3 pkt. 1 ustawy, co skutkuje odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta 08 - złożona przez firmę ZK SERWIS Zbigniew Kwapien, Al. Pokoju 24, 31-548 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził niezgodność oferty w zakresie obliczenia ceny dla poz. 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegającą na braku wskazania wartości brutto za miesiąc.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta 09 - złożona przez firmę „ELEKTROMECHANIKA” F.U.H. Piotr Partyła, ul. Plk. Nullo 33, 31-543 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził wadliwość w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegającą na nieuwzględnieniu powierzchni pomieszczeń przy wykonywaniu operacji matematycznych i w konsekwencji błędnym określeniu stawki netto za m² sprzątaną powierzchni dziennie.

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m² powierzchni dziennie wynoszącej 549,48 zł winna wynieść 2 070 620 821,92zł brutto. Nawet przy założeniu, iż kwota wpisana w kolumnie „wartość netto za m² dziennie” dotyczy całej powierzchni podanej w kolumnie „opis usługi (charakterystyka)” to wartość brutto ogółem po przeprowadzeniu wszystkich operacji matematycznych winna wynieść 339 144,96 zł, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 339 151,20 zł.

Przy wskazanym wyżej założeniu wartość usługi o której mowa w poz. 2 winna wynieść 58 524,96zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował 59 062,80 zł.

Ponadto Zamawiający dla poz. 3 wymagał określenia przez Wykonawcę wartości netto za miesiąc, stawki VAT, a następnie obliczenia wartości brutto za miesiąc oraz wartości brutto ogółem poprzez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy, nie wymagał natomiast podawania jakiegokolwiek wartości w kolumnie „wartość netto za m² dziennie”.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta 10 - złożona przez firmę „Maxus” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kielecka 1, 31-526 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził wadliwość w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegającą na nieuwzględnieniu powierzchni pomieszczeń przy wykonywaniu operacji matematycznych i w konsekwencji błędnym określeniu stawki netto za m² sprzątaną powierzchni dziennie.

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m² powierzchni dziennie wynoszącej 246,98 zł winna wynieść 930 701 626,56 zł brutto. Nawet przy założeniu, iż kwota wpisana w kolumnie „wartość netto za m² dziennie” dotyczy całej powierzchni podanej w kolumnie „opis usługi (charakterystyka)” to wartość brutto ogółem po przeprowadzeniu wszystkich operacji matematycznych winna wynieść 150 731,52 zł, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 152 441,52 zł.

Przy wskazanym wyżej założeniu wartość usługi o której mowa w poz. 2 winna wynieść 24 698,16 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował 24938,16 zł.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Oferta 11 - złożona przez firmę „Aspen” Sp. z o.o., ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, zawiera błędy w obliczeniu ceny”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był przy kalkulacji cen w FORMULARZU CENOWYM - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ - do określenia wartości netto za 1 m² sprzątej powierzchni dziennie, stawkę VAT, a następnie obliczyć wartość netto na miesiąc przez pomnożenie wartości netto za m² dziennie przez liczbę dni, a następnie obliczyć wartość brutto za miesiąc przez pomnożenie wartości netto przez stawkę procentową VAT. W dalszej kolejności Wykonawca winien wskazać wartość brutto ogółem dla poz. 1 przez pomnożenie wartości brutto za miesiąc przez ilość miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził błąd w obliczeniu cen dla poz. 1 i 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegający nieprawidłowym wykonaniu operacji matematycznych w celu obliczenia wartości netto za miesiąc i w konsekwencji błędnym określeniu wartości brutto ogółem. Zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę stawką netto za m² powierzchni dziennie wynoszącą 0,10 wartość netto za miesiąc po pomnożeniu stawki netto za m² przez powierzchnię sprzątaną pomieszczeń oraz liczbę dni równoważnych w miesiącu winna wynieść 12869,97 zł netto, a w konsekwencji wartość brutto ogółem dla poz. 1 winna wynieść 376 832,64 zł brutto. Wykonawca natomiast obliczył wartość netto za miesiąc na kwotę 12 882,18 zł, co daje wartość brutto ogółem wynoszącą 337 190,24 zł.

Analogiczny błąd dotyczy wartości usługi o której mowa w poz. 2, gdzie wartość netto za miesiąc winna wynieść 1833,79 zł, natomiast Wykonawca zaoferował 1821,09 zł.

Powyższe stanowi błąd w obliczeniu ceny skutkujący odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy.

OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

Oferta 04 - złożona przez firmę „CLEAN” Firma Usługowa, Agencja Promocji Biznesu „Partner 2000” Rafał Bogdan Stolarek, ul. Nad Sudolem 22/57, 31 - 228 Kraków

cena 407 662,35 zł brutto (słownie: czterysta siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote, 35/100)

Liczba punktów według przyjętego kryterium oceny ofert - 100% cena: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, oferta złożona prawidłowo - nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy uzyskała maksymalną liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert - najniższa cena.

POZOSTAŁE OFERTY:

Oferta 05 - złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Usługowe „Południe II” Sp. z o.o., Zakład Pracy Chronionej, ul. Śliczna 34, 31 - 444 Kraków

cena 596 053,54 zł (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćdziesiąt trzy złote, 54/100)

Liczba punktów według przyjętego kryterium oceny ofert - 100% cena: 68,39 pkt.

POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONO

UZASADNIENIE

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy w brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.”

Po przeprowadzeniu czynności badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 04 złożoną przez firmę „CLEAN” Firma Usługowa, Agencja Promocji Biznesu „Partner 2000” Rafał Bogdan Stolarek, ul. Nad Sudołem 22/57, 31 - 228 Kraków. Wartość najkorzystniejszej oferty wynosi 407 662,35 zł brutto (słownie: czterysta siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote, 35/100). Zamawiający, dnia 21 października 2009 roku dokonał szacowania wartości zamówienia na podstawie przepisu art. 34 ust. 1 pkt.1 ustawy w brzmieniu: „*Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.*” w związku z przepisem art. 34 ust. 3 pkt. 2 lit b) w następującym brzmieniu: „*Jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia (...)*”

Stosując powyższe unormowania, a także prognozowany w ustawie budżetowej na 2010 roku średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w wysokości 101%, Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 292 832,32 zł netto, co stanowi równowartość kwoty 75 528,70 euro. Wartość brutto zamówienia została ustalona na kwotę 338 131,58 zł, stanowi ona zarazem kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający postanowił jak wyżej.

Dyrektor Instytutu

dr Maria Zybura - Skrabalak

W celu potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem, proszę o przesłanie niniejszej strony po uzupełnieniu, do Zamawiającego na numer (012) 633 94 90 (zgodnie z regulacją zawartą w art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych).

POTWIERDZENIE OTRZYMANIA FAXU:

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma faxem:

na numer:

ilość stron:

data otrzymania:

imię i nazwisko oraz podpis osoby potwierdzającej: