



Kraków, dnia 18 stycznia 2010r.

**DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy ZP/0002-2/PU/2009

Szanowni Państwo

W sprawie ogłoszonego przez Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania w Krakowie przetargu nieograniczonego **na usługę sprzątnięcia wnętrz budynków oraz terenów zewnętrznych wraz z pielęgnacją zieleni niskiej i usługami pomocniczymi**, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, co następuje:

ODRZUCONO OFERTĘ WYKONAWCY:

oferta Nr 06 złożona przez F.U.H. „Elektromechanika” Piotr Partyła, ul. Pułkownika Nullo 33, 31-543 Kraków.

cena: 287 196,75 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt sześć złotych, 75/100)

Zamawiający odrzuca ofertę powyższego Wykonawcy na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 4 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.” w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.

Na podstawie czynności badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości dotyczące zaferowania przez powyższego Wykonawcę oferty z rażąco niską ceną. W związku z powyższym, stosując się do dyspozycji przepisu art. 90 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 12 stycznia 2010 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie pismo z dnia 13 stycznia 2010 roku, w którym podnosi iż „przyjęta przez nas stawka w poz. nr 1 pkt. 1.1. do 1.18 formularza cenowego w wysokości 5.50 zł netto za 100 m. kw. sprzątniętej powierzchni jednorazowo jest dla nas minimalną wystarczającą kwotą do wykonania zakresu usługi w tej pozycji kalkulacyjnej ceny.”

W dalszej części Wykonawca odwołuje się do kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w poprzednim postępowaniu (sprawa ZP/0002-1/PU/2009), a także do wartości zamówienia ustalonej na potrzeby przedmiotowego postępowania tj kwoty 419 926,75 zł netto (478857,24 zł brutto).

Wykonawca nie wskazał elementów mających wpływ na wysokość ceny poprzestając na ogólnym sformułowaniu iż „Łączna powierzchnia powierzchni sprzątniętych poz. 1 i 2 to 10340,40m.kw. Z prostego przeliczenia i przy uwzględnieniu realnych kosztów na wykonanie usługi z uwzględnieniem jakości sprzętu, wydajności pracy personelu sprzątniętającego, stanu magazynowego środków i materiałów do realizacji zamówienia i organizację pracy stwierdzamy, że kwota 1150 zł netto za ww powierzchnię łączną nie ma żadnych znamion ceny rażąco niskiej.”

Zgodnie z poglądami doktryny oraz przyjętą linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, „dowód braku zaferowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy” (wyrok KIO z dnia 23 grudnia 2008 roku Sygn. akt: KIO/UZP 1443/08; Wyrok KIO z dnia 15 stycznia 2009 r. Sygn. akt: KIO/UZP 1524/08). Zatem to Wykonawca winien wykazać iż zaferował realizację zamówienia z uwzględnieniem wszelkich kosztów jakie poniesie przy jego wykonaniu.

Z kolei przepis art. 90 ust. 1 wskazuje, iż wyjaśnienia mają dotyczyć elementów oferty istotnych dla kalkulacji ceny. W orzeczeniu z dnia 1 grudnia 2008 r. (Sygn. akt: V Ca 1784/08) Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził w uzasadnieniu iż „z istoty instrumentu prawnego, jakim jest zwrócenie się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w zestawieniu z kryteriami

ustawowymi oceny wyjaśnień (90 ust. 2 pzp) wynika konieczność przedstawienia w wyjaśnieniach czynników, takich jak np. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, które w przypadku danej oferty sprawiły, iż ma ona atrakcyjną cenę, Samo zestawienie w wyjaśnieniu cen poszczególnych usług, które złożyły się na ogólną cenę oferty, nie pozwala na dokonanie prawidłowej oceny tego, czy zawiera rażąco niską cenę. Jest to sytuacja równoznaczna z tą, jak gdyby wykonawca wezwany w trybie art. 90 ust. 1 pzp w ogóle nie złożył wyjaśnień.”

W orzeczenia z dnia z dnia 17 marca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, „ że zdawkowe ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.”

Wykonawca, jak stwierdzono wyżej nie wskazał żadnych elementów mających wpływ na kalkulację ceny poprzestając na ogólnym sformułowaniu dotyczącym poszczególnych stawek netto określonych w formularzu cenowym. Zatem nie obalił ustanowionego w wyniku wszczęcia procedury wyjaśniającej domniemania prawnego złożenia oferty z rażąco niską ceną.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy.

WYBRANO OFERTĘ WYKONAWCY:

oferta Nr 07 złożona przez MAXUS Sp. z o.o. Sp. K., ul. Kielecka 1, 31-526 Kraków

cena: 317 623,41 zł (słownie: trzysta siedemnaście tysięcy sześćset dwadzieścia trzy złote, 41/100)

Oferta złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, niepodlegająca odrzuceniu. Uzyskała 100 punktów na podstawie przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (ocena finansowa), a jej wartość nie przekracza kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

POZOSTAŁE OFERTY:

oferta Nr 01 złożona przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Strzelców Bytomskich 127a, 41-914 Bytom, cena: 402 123,26 zł (słownie: czterysta dwa tysiące sto dwadzieścia trzy złote, 26/100)
liczba punktów według przyjętego kryterium (ocena finansowa): 78,96

oferta Nr 02 złożona przez Akropolis Sp. z o.o., ul. 3 maja 25, 43-300 Bielsko Biała, cena: 469 568,06 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem złotych, 06/100)
liczba punktów według przyjętego kryterium (ocena finansowa): 67,64

oferta Nr 03 złożona przez Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź, cena: 337 280,14 zł (słownie: trzysta trzydzieści siedem tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych, 14/100), liczba punktów według przyjętego kryterium (ocena finansowa): 94,17

oferta Nr 04 złożona przez Era Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, cena: 1 172 838,78 zł (jeden milion sto siedemdziesiąt dwa tysiące osiemset trzydzieści osiem złotych, 78/100), liczba punktów według przyjętego kryterium (ocena finansowa): 27,08

oferta Nr 05 złożona przez Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, cena: 453 538,37 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset trzydzieści osiem złotych, 37/100) liczba punktów według przyjętego kryterium (ocena finansowa): 70,03

Dyrektor Instytutu

dr Maria Zybura - Skrabalak